15.03.21

05-03 13-1 319 19

Broj: S1 3 U 033249 19 U
Sarajevo, 03.03.2021.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednik vijeća, Branimira Orašanin i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Colorex d.o.o. Mostar, ulica Kneza Višeslava 14, kojeg zastupa advokat Josip Muselimović i Ana Primorac advokati iz Mostara, ulica Kralja Zvnomira bb, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1396-7/19 od 04.07.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, Mostar, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 03.03.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na zaključak broj: 02-49-147/19 od 03.05.2019.godine ugovornog organa Služba za zajedničke poslove organa i tijela u FBiH, u postupku javne nabavke Sukscesivno izvođenje molersko-farbarskih radova u objektu „B" poslovne zgrade Energoinvest d.d. Sarajevo i u zgradi Unipromet d.d. Sarajevo. Odbijen je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnih propisa i bitnih povreda odredbi upravnog postupka. U tužbi ukazuje da je u prvostepenom zaključku ugovorni organ pogrešno utvrdio odlučne činjenice kada je prvostepenim zaključkom kojim je žalba žalitelja uvažena, odlučio o potraživanim troškovima postupka samo u iznosu od 280,80 KM. Pogrešno je utvrđenje prvostepenog organa odnosno pogrešna ocjena tužene da u konkretnom slučaju postupak javne nabvke jeste procjenjiv i da je odluka o dodijeljenim troškovima trebala biti donesena u skladu sa članom 18. stav 6. u vezi sa članom 12. stav 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u vezi sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o advokaturi. Tužitelj smatra da je to nesporno iz razloga jer je u konkretnom

tenderskom dokumentu, obavještenju o nabavci i zapisnicima iz konkretnog postupka navedeno da vrijednost spora iznosi 78.000,00KM bez PDV-a. Osim toga, kako je tužena donijela odluku o naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00KM u skladu sa članom 108. i 107. Zakona o javnim nabavkama BIH ako se radi o neprocjenjivom predmetu. Također u presudama naslovnog suda na koji stav se poziva tužena u obrazloženju osporenog rješenja, sud nije zauzeo stav da su svi predmeti javne nabavke neprocjenjivi. U konačnici, tužitelj ističe da je sasvim jasno da je postupak nabavke procjenjiv pa predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje kao i zaključak i predmet vrati na ponovni postupak a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 280,80KM.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena na zaključak ugovornog organa kojim. Navedenim zaključkom broj: 02-49-147/19 od 03.05.2019. godine je uvažen zahtjev Colorex d.o.o Mostar za naplatu troškova odvjetnika za sastav žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača te odlučeno da tužitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu od 280,80KM za sastav žalbe, odnosno 240,00 KM plus PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. Tuženi je ocijenio da je ugovorni organ donio odluku o troškovima pravilno odnosno u skladu sa članom 18. Advokatske Tarife Federacije BiH a sve u skladu sa zauzetim stavom u presudi suda BiH broj: S 1 3 U 23495 18 Uvp . Dakle cijeneći da se radi o neprocjenjivom predmetu nabavke iako je poznata vrijednost te nabavke. Odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja tuženi je donio primjenom odredbe člana 104. i 111. stav 1. tačka c). Zakona o javnim nabavkama BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležan je Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu s citiranom odredbom člana 119. ovog zakona, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke.

S tim u vezi ovo vijeće nalazi da je pravilan zaključak ugovornog organa i posljedično odluka osporenog rješenja, da se u upravnom postupku, odnosno u postupcima javne nabavke radi o neprocjenjivim predmetima bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke. Pravilno se tuženi u pobijanom rješenju i poziva na presudu ovog suda broj: S 1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018.godine, obzirom da je u toj presudi zauzet stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U navedenoj presudi, Apelaciono vijeće je potvrdilo presudu koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018. godine i takav stav se

primijenjuje od donošenja navedene presude. U navedenoj odluci je obrazložen način obračunavanja troškova u skladu sa Advokatskom tarfiom RS i FBiH. Kako se u konkretnom slučaju radi o punomoćniku koji iz Federacije BiH, to je tuženi kao osnovicu za obračun primijenio odredbu člana 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik FBiH" broj: 22/04 i 24/04). S tim u vezi ovo vijeće cijeni neosnovanim prigovor tužitelja da je tuženi pogrešno primjenio tarifni broj Advokatske tarife FBiH prilikom obračunavanja troškova i da je trebao cijeniti da je predmetna nabavka vrijednosti u iznosu od 78.000,00 KM bez PDV-a. Nije osnovan ni prigovor da je u skladu sa odredbama člana 107. i 108. Zakona o javnim nabavkama BIH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) jasno propisano da je postupak javne nabavke procjenjiv i da je tuženi to potvrdio kada je obračunao iznos naknada za pokretanje žalbenog postupka (800,00KM). Ovo iz razloga, jer se navedene zakonske odredbe, koje tužitelj navodi u tužbi odnose i primjenjuju na naknadu za pokretanje žalbenog postupka i ne mogu se primijeniti na troškove upravnog postupka.

Posljedično, nije osnovan ni prigovor iz tužbe da pobijano rješenje ne sadrži valjane razloge odnosno obrazloženje. Vijeće cijeni da pobijano rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. i 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glansik BiH2 broj: 29/02 do 53/16).

U skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

